

Okręgowy Sąd Lekarski OIL w Szczecinie

za pośrednictwem

**Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności
Zawodowej OIL w Szczecinie**
ul. Marii Skłodowskiej-Curie 11
71-332 Szczecin

Pokrzywdzony: Ogólnopolski Związek Zawodowy Lekarzy z siedzibą
przy ul. Gdańskiej 27, 85-005 Bydgoszcz

Sygn. akt: RO/Sz/0017/2015

ZAŻALENIE

**NA POSTANOWIENIE OKRĘGOWEGO RZECZNIKA ODPOWIEDZIALNOŚCI ZAWODOWEJ OIL W
SZCZECINIE NA POSTANOWIENIE Z DNIA 2 LUTEGO 2015 ROKU W PRZEDMIOCIE ODMOWY
WSZCZĘCIA POSTĘPOWANIA WYJAŚNIAJĄCEGO W SPRAWIE POPEŁNIENIA PRZEWINIENIA
ZAWODOWEGO PRZEZ LEK. MED. BARTOSZA ARŁUKOWICZA**

Niniejszym działając w imieniu Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy (dalej OZZL), zaskarżam w całości postanowienie Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej OIL w Szczecinie na postanowienie z dnia 2 lutego 2015 r. w przedmiocie odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego w sprawie popełnienia przewinienia zawodowego przez lek. med. Bartosza Arłukowicza i wnoszę o uchylenie postanowienia i przekazanie postępowania do dalszego prowadzenia przez tego samego rzecznika odpowiedzialności zawodowej.

Skarżonemu postanowieniu zarzucam:

1. naruszenie przepisu art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o izbach lekarskich poprzez zaniechanie w trakcie czynności sprawdzających przesłuchania w charakterze świadka osoby składającej skargę, w tym przypadku przewodniczącego OZZL Krzysztofa Bukiela,
2. naruszenie przepisu art. 57 ust. 1 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o izbach lekarskich poprzez uznanie, że OZZL nie jest pokrzywdzonym w niniejszej sprawie,
3. naruszenie art. 67 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o izbach lekarskich poprzez niedoręczenie pokrzywdzonemu postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego.

UZASADNIENIE

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej OIL w Szczecinie pismem z dnia 4 lutego 2015 r. poinformował OZZL o przeprowadzeniu czynności sprawdzających i o wydaniu postanowienia z dnia 02 lutego 2015 r., w którym odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego w sprawie popełnienia przewinienia zawodowego przez lek. med. Bartosza Arłukowicza uznając, że OZZL nie może występować w niniejszej sprawie jako pokrzywdzony.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że Rzecznik w trakcie czynności sprawdzających bada okoliczności konieczne do ustalenia, czy istnieją podstawy do wszczęcia postępowania wyjaśniającego. Jeżeli Rzecznik powziął wątpliwości, co do tego, czy podmiot zgłaszający skargę może występować w sprawie jako pokrzywdzony powinien skorzystać z możliwości przewidzianej w art. 55 ust. 2 ustawy o izbach lekarskich, czyli przesłuchać w charakterze świadka osobę składającą skargę, w tym przypadku przewodniczącego Zarządu Krajowego OZZL, Pana Krzysztofa Bukiela. Rzecznik zaniechał tej czynności, co świadczy o tym, że nie wykorzystał wszystkich możliwości do ustalenia, czy OZZL jest legitymowany do występowania w sprawie w charakterze pokrzywdzonego.

W dalszej kolejności należy zauważyć, że art. 57 ust. 1 ustawy o izbach lekarskich wyjątkowo szeroko wskazuje, kto może być występować w sprawie odpowiedzialności zawodowej lekarza jako pokrzywdzony. Zgodnie z ww. przepisem pokrzywdzonym jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której dobro prawne zostało bezpośrednio naruszone lub zagrożone przez przewinienie zawodowe. Wobec brzmienia art. 15 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych, nie ulega wątpliwości, że OZZL jest osobą prawną zarejestrowaną w Krajowym Rejestrze Sądowym, rejestrze stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Przepis art. 57 ust. 1 ustawy o izbach lekarskich posługuje się ponadto pojęciem dobra prawnego, które należy rozumieć bardzo szeroko. Dobrem prawnym są pewne wartości, które społeczeństwo uznaje za najważniejsze dla swojego bytu, i dlatego zasługujące na ochronę. Celem OZZL jest obrona praw, godności i interesów lekarzy oraz przywrócenia zawodowi lekarza statusu zawodu wolnego (§ 6 ust. 1 statutu OZZL). Należy zauważyć, że działania podejmowane przez OZZL np. w przedmiocie ochrony godności zawodu dotyczą wszystkich lekarzy, a nie tylko członków związku. Dlatego z uwagi na rodzaj zarzucanego przewinienia zawodowego, polegającego na publicznym podważaniu zaufania do zawodu lekarza, który OZZL ma obowiązek chronić, zachodzą przesłanki do uznania OZZL za pokrzywdzonego.

Pokrzywdzony zwraca również uwagę na, nie mające oparcia w przepisach prawa, postępowanie Rzecznika polegające na niedoręczeniu OZZL postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego. Takie działanie Rzecznika stoi w oczywistej sprzeczności art. 67 ust. 1 zdanie drugie ustawy o izbach lekarskich. Jest to rażące naruszenie przepisów powodujące ograniczenie OZZL do obrony jego praw, ponieważ pokrzywdzony nie może w ogóle odnieść się do podstaw odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego przez Rzecznika. Zdaniem pokrzywdzonego takie zachowanie Rzecznika stanowi naruszenie zasady kontroli działania Rzecznika przez Okręgowy Sąd Lekarski, ponieważ uniemożliwia prawidłowe złożenie zażalenia na postanowienie Rzecznika w przedmiocie odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego. Należy zauważyć, że nawet w piśmie Rzecznika z

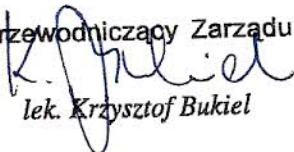
dnia 4 lutego 2015 r., które otrzymał OZZL, Rzecznik jedynie wskazuje, że OZZL nie jest pokrzywdzonym w sprawie, nie podaje jednak żadnej argumentacji na poparcie swojego stanowiska.

Zdaniem OZZL, nawet jeżeli Rzecznik uznaje, że dany podmiot nie może występować w sprawie jako pokrzywdzony powinien doręczyć odpis postanowienia z uzasadnieniem swojego stanowiska. Podmiot składający skargę miałby wówczas możliwość złożenia zażalenia do Okręgowego Sądu Lekarskiego, który zweryfikowałby prawidłowość postanowienia Rzecznika. W przeciwnym przypadku, uznanie przez Rzecznika, że dany podmiot nie może być traktowany jako pokrzywdzony, co prowadziłoby do odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego nie mogłoby zostać skontrolowane przez Okręgowy Sąd Lekarski. Stanowiłoby to pole do nadużyć, ponieważ wystarczyłoby, aby Rzecznik uznał dany podmiot za nie mający statusu pokrzywdzonego, aby całkowicie uniemożliwić kwestionowanie przez ten podmiot stanowiska Rzecznika.

OZZL zaznacza, że odniesienie się do przyczyn odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego może nastąpić dopiero wówczas, gdy otrzyma postanowienie Rzecznika wraz z uzasadnieniem.

Z tych względów wnoszę jak na wstępie.

Zarząd Krajowy
Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy

Przewodniczący Zarządu

lek. Krzysztof Bukiel