



Warszawa, dnia 5 lutego 2013 r.

Ld/PR/080/02/2013

Zarząd Krajowy
Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy
ul. Gdańska 27
85-005 Bydgoszcz

Szanowni Państwo,

Działając w imieniu **Medbroker sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie („Medbroker”) **wzywam do zaniechania naruszenia dóbr osobistych Medbrokera.**

Na stronie internetowej Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy („OZZL”) (<http://www.ozzl.org.pl>) ukazały się **nieprawdziwe informacje** dotyczące organizowanego przez Medbroker we współpracy z Gothaer TU S.A. programu grupowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej lekarzy lub lekarzy dentyistów w związku z wystawianiem recept na leki, środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyroby medyczne refundowane ze środków publicznych. Przedstawione tam informacji są **nieprawdziwe i wprowadzają w błąd ich odbiorców**, tj. lekarzy i lekarzy dentyistów, naruszając jednocześnie dobra osobiste Medbrokera.

Na wstępie należy wskazać, iż informacje te nie znajdują oparcia w warunkach ubezpieczenia oferowanych przez Gothaer TU S.A., przez co, z założenia, nie mogą stanowić obiektywnej oceny przedmiotowej umowy ubezpieczenia. Zamieszczony na stronie internetowej OZZL plik w formacie pdf zawierający projekt umowy generalnej nie został przez nikogo podpisany ani nawet parafowany, nie zawiera także żadnej daty. **Właściwe warunki** zostały natomiast zamieszczone już w grudniu 2012r na stronie internetowej Medbrokera (<http://www.medbroker.pl>) i oznaczone są odpowiednią datą (*Medbroker – Warunki ubezpieczenia 27 grudnia 2012 r.*, zwane dalej „Umową generalną”). Rzeczywisty zakres ochrony różni się znacząco od przedstawionego na stronie internetowej OZZL.

Podkreślenia wymaga, że przedmiotowa umowa ubezpieczenia ma charakter dobrowolny w rozumieniu art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o działalności ubezpieczeniowej. Na zasadzie swobody umów wyrażonej w art. 353¹ kodeksu cywilnego strony mogą zatem dowolnie ułożyć treść stosunku umownego. Zgodnie natomiast z art. 805 § 1 Kodeksu cywilnego przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Na wysokość składki ma wpływ kilka głównych czynników, takich jak czas trwania odpowiedzialności ubezpieczyciela, suma ubezpieczenia oraz, przede wszystkim zakres udzielanej ochrony.

W przedmiotowej umowie zakres ochrony ubezpieczeniowej i wysokość sum ubezpieczenia uzależniony jest od wybranego przez Ubezpieczonego wariantu ubezpieczenia. Zgodnie z § 3 ust. Umowy Generalnej:

Wyłączenia odpowiedzialności zawarte w § 4 Umowy Generalnej, wbrew twierdzeniom opublikowanym się na stronie internetowej OZZL, **nie wyłączają całej odpowiedzialności cywilnej**



lekarza lub lekarza dentysty z powodu nieprzestrzegania § 5 i 6 Umowy upoważniającej do wystawiania recept na leki, środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyroby medyczne refundowane ze środków publicznych przysługujące świadczeniobiorcom. Wyłączenia odpowiedzialności dotyczą natomiast **konkretnych wymienionych przypadków**, w których dochodzi do oczywiście **niewłaściwego zachowania** lekarza lub lekarza dentysty, między innymi takich jak:

- 1) *Działania osoby nieuprawnionej do wykonywania zawodu,*
- 2) *Nieudostępnienia dokumentacji medycznej w toku postępowania kontrolnego,*
- 3) *Niepowiadomienia Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia o utracie recept, zmianie danych osobowych wskazanych w Umowie,*

Podkreślenia ponadto wymaga definicja Winy umyślnej, gdzie w myśl postanowień Umowy Generalnej, winą umyślną **nie są** działania Ubezpieczonego podejmowane zgodnie z aktualną wiedzą medyczną oraz mające na celu wyłącznie dobro pacjenta, w szczególności:

- a) *wystawianie recepty na lek refundowany na następujące po sobie okresy przekraczające łącznie 90 dni stosowania, w przypadku gdy dany lek nie występuje w obrocie w ilości/opakowaniu pozwalającej na jego przepisanie na łączny okres nie przekraczający 90 dni stosowania,*
- b) *wystawianie recepty na lek refundowany dla osób, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2008r Nr 164, poz. 1027, ze zm.),*
- c) *wystawienie recepty na lek niezgodnie z charakterystyką produktu leczniczego w przypadku niewskazania poziomu odpłatności albo ze 100% odpłatnością,*
- d) *wystawienie recepty na lek refundowany bez uprzedniego oczekiwania na wynik badań (lub bez przeprowadzenia badań) wymaganych zgodnie z charakterystyką produktu leczniczego dla przepisania danego leku, jeżeli stan zdrowia świadczeniobiorcy w świetle aktualnej wiedzy medycznej uzasadnia podanie mu tego leku przed uzyskaniem (lub bez uzyskania) badań potwierdzających rozpoznanie;*

Obok wymienionych wyżej świadczeń, ochrona ubezpieczeniowa obejmuje także koszty pomocy prawnej na rzecz ochrony interesów prawnych Ubezpieczonego, w tym refundację wynagrodzenie adwokata, kosztów sądowych wszystkich instancji i kosztów zasądzonych od Ubezpieczonego na rzecz strony przeciwnej. Ubezpieczyciel organizuje także i pokrywa koszty świadczenia przez Centrum Informacji Prawnej usług informacji prawnej, polegających na udzielaniu pomocy prawnej przez prawników.

Ponadto, sama opinia „prawna” zamieszczona na stronie OZZL może budzić **wiele wątpliwości**, począwszy od faktu, iż sporządzona została ona z dniem 14 stycznia 2012 roku, a zatem jeszcze przed wydaniem Zarządzenie Nr 38/2012/DGL Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 czerwca 2012 roku w sprawie wzoru umowy upoważniającej do wystawiania recept na leki, środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyroby medyczne refundowane ze środków publicznych, przysługujące świadczeniobiorcom. Trudno też zakwalifikować jako opinię prawną dokumentu na temat „zasadności podpisywania umowy generalnej...”, gdyż samo pojęcie zasadności („zasadny” – mający uzasadnienie, Słownik języka polskiego PWN, Warszawa 2006) pozostaje w



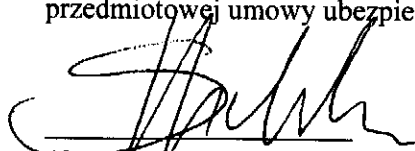
tym przypadku poza oceną prawną. Podjęcie decyzji o zawarciu umowy ubezpieczenia, bądź przystąpienia do niej, jest wynikiem oceny całokształtu interesów potencjalnego ubezpieczonego, czyli korzyści wynikających z jej zawarcia (określony zakres ochrony ubezpieczeniowej w zamian za określoną składkę). Także sama ocena umowy ubezpieczenia dokonana nie we wnioskach, ale już na jej wstępie oraz użycie pojęcia „iluzoryczna” stawia pod znakiem zapytania **obiektywizm** przedmiotowej opinii.

Mając powyższe na uwadze wskazać należy, iż zamieszczone na stronie internetowej OZZL informacje naruszają dobra osobiste (a w szczególności dobre imię) Medbrokera. Zgodnie z art 24 § 1 kc *ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Na zasadach przewidzianych w kodeksie może on również żądać zadośćuczynienia pieniężnego lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny.* Ponadto w myśl § 2 *Jeżeli wskutek naruszenia dobra osobistego została wyrządzona szkoda majątkowa, poszkodowany może żądać jej naprawienia na zasadach ogólnych.* Na podstawie art. 43 kc *przepisy o ochronie dóbr osobistych osób fizycznych stosuje się odpowiednio do osób prawnych.*

W doktrynie prawa wskazuje się, że „przesłanka bezprawności działania ujmowana jest w prawie cywilnym szeroko. Przyjmuje się mianowicie, że bezprawne jest każde działanie sprzeczne z normami prawnymi, a nawet z porządkiem prawnym oraz z zasadami współżycia społecznego”(S. Dmowski, Komentarz do Kodeksu cywilnego, *Lex Polonica*).

Dobre imię (dobra sława, reputacja) jest odpowiednikiem czci osoby fizycznej. W wyroku Sądu Najwyższego z dnia 9 czerwca 2005 r. (III CK 622/04, Legalis), stwierdzono: *"Dobre imię osoby prawnej jest łączone z opinią, jaką o niej mają inne osoby ze względu na zakres jej odpowiedzialności (...). Dobre imię osoby prawnej naruszają wypowiedzi, które obiektywnie oceniając, przypisują osobie prawnej niewłaściwe postępowanie mogące spowodować utratę do niej zaufania potrzebnego do prawidłowego funkcjonowania w zakresie swych zadań"*.

Wnosimy zatem o nierozpowszechnianie na stronie internetowej OZZL nieprawdziwych informacji dotyczącej Medbrokera, a także o opublikowanie stosownego sprostowania dotyczącego przedmiotowej umowy ubezpieczenia.



Sławomir Apelski
Prezes Zarządu

W załączeniu:

Warunki ubezpieczenia z dnia 27 grudnia 2012 r.